

BLICKPUNKT ZUKUNFT

BLICKPUNKT ZUKUNFT

Zeitschrift mit Beiträgen und Zeitdokumenten
zur Zukunfts- und Friedensdiskussion

WISSENSCHAFT IN DER VERANTWORTUNG
WISSENSCHAFT IN DER VERANTWORTUNG
WISSENSCHAFT IN DER VERANTWORTUNG
WISSENSCHAFT IN DER VERANTWORTUNG
VDW VEREINIGUNG DEUTSCHER
WISSENSCHAFTLER E.V.
VERANTWORTUNG IN DER WISSENSCHAFT
VERANTWORTUNG IN DER WISSENSCHAFT
VERANTWORTUNG IN DER WISSENSCHAFT

Herausgeber: Werner Mittelstaedt und die
Vereinigung Deutscher Wissenschaftler – VDW e.V.

ISSN 0720-6194

Bei Einzelbestellung:
5,-- Euro / US-\$ 8,--

Redaktion:
BLICKPUNKT ZUKUNFT
z.H. Werner Mittelstaedt
Drostenhofstraße 5
D-48167 Münster

E-Mail:
werner.mittelstaedt-gzs@t-online.de

Ausgabe 1 – 53 als Volltext im Internet!
WWW.BLICKPUNKT-ZUKUNFT.COM

Gegründet 1980 von Werner Mittelstaedt

VIEWPOINT FUTURE

Ausgabe 53 · Juni 2010 · 30. Jahrgang

Editorial

Im Mittelpunkt dieser Ausgabe stehen die gefährlichsten Waffen, die Menschen jemals entwickelten und einsetzten, und die aktuelle Diskussion um ihre weltweite Abschaffung.

Vom 3. bis zum 28. Mai 2010 tagte in New York die 8. Überprüfungskonferenz zum Atomwaffensperrvertrag. Sie endete mit einem gemeinsamen Abschlussdokument.

Ein Fahrplan hin zu nuklearer Abrüstung wurde nicht vereinbart. Die von der Mehrheit der Staaten geforderten Verhandlungen über eine Nuklearwaffenkonvention tauchen im Abschlussdokument nicht auf, ebenso wenig wie die Beseitigung der substrategischen Atomwaffen.

Angesichts der Erwartungen der Weltöffentlichkeit an diese Konferenz, aber auch angesichts des Beschlusses des Deutschen Bundestages zur Nichtweiterverbreitung und Abrüstung von Atomwaffen vom April 2010, kann das Ergebnis nur als mager und nicht den aktuellen atomaren Gefahren entsprechend bezeichnet werden.

Wir dokumentieren Stimmen, die sich mit Kompetenz und politischer Autorität zu den in New York diskutierten Fragen der nuklearen Abrüstung äußerten – eine breite Facette von gewichtigen Stimmen, die eint: *So wie es ist, kann es nicht bleiben und die Welt steht vor großen Herausforderungen.*

Deshalb sind mehr öffentliche Stimmen notwendig, um der Vernunft zum Durchbruch zu verhelfen! Dies ist auch eine von vielen Aufgaben für die Vereinigung Deutscher Wissenschaftler (VDW e.V.).

Wir hoffen, dass die Lektüre der Artikel dazu beiträgt, Anregungen und Impulse zu einer verstärkten Einmischung und Kritik zu erzeugen.

Mit dieser Ausgabe gibt es BLICKPUNKT ZUKUNFT seit nunmehr 30 Jahren. Ein Jubiläum mit einer wichtigen Ausgabe, die durch die Beiträge von Jayantha Dhanapala, Jody Williams und dem Generalsekretär der Vereinten Nationen, Ban Ki Moon, außerordentlich aufgewertet wird.

In den letzten 30 Jahren haben rund 100 Autorinnen und Autoren dazu beigetragen, Beiträge und Zeitdokumente zur Zukunfts- und Friedensdiskussion zu liefern.

Reiner Braun / Werner Mittelstaedt

Die Themen:

Ban Ki Moon

UN Secretary-General "For a Nuclear Free, Peaceful, Just and Sustainable World"

Jayantha Dhanapala

Statement during NGO Session, May 7, 2010

Jody Williams

The true path to nuclear non-proliferation

Werner Hoyer

NPT Rede des Staatsministers im Auswärtigen Amt

Als farbige Einlage: VDW-Informationen

CO₂-Speicherung: Wasserversorgung im Raum Flensburg in Gefahr?

Klaus Burmeister und Holger Glockner

Handbuch Zukunft 2010

Trends, Herausforderungen und Chancen
für die Wirtschaft von morgen

Impressum

Plattform Zivile Konfliktbearbeitung

Masterstudiengang Zukunftsforschung

Ban Ki Moon

Secretary-General's remarks to an international conference "For a Nuclear Free, Peaceful, Just and Sustainable World" New York, Riverside Church, 1 May 2010

Thank you very much for your very warm welcome. I'm very moved by your strong commitment as well as very kind warm welcome.

Mr. Gerson, Reverend Thomas, Mayor Akiba of Hiroshima, Ms. Maris Socorro Gomes, President of the World Peace Council, Ms. Arielle Denis, the President of Le Mouvement de la Paix, Ms. Jacqueline Cabasso, Executive Director, Western States Legal Foundation, Congressman Charles Rangel, Distinguished guests,

Ladies and gentlemen,
Reading the list of these organizations and individuals with us this evening, I want to say what a great honour it is for me to be here with you this evening. I know of your hard work and dedication.

I know how much you have sacrificed in standing for your principles and [beliefs].

I know how much courage it takes to speak out, to protest, and to carry the banner of this most noble human aspiration - world peace.

And so, most of all, I am here tonight to thank you for your strong commitment, your courage, and your leadership.

Let me begin by saying how humbling it is to speak to you in this famous place, Riverside Church.

I know that it was here that Martin Luther King Junior spoke against the war in Vietnam.

I know that Nelson Mandela spoke here on his first visit to the United States after being freed from prison.

Standing with you, looking out, I can see what they saw: a sea of committed women and men, who come from all corners to move the world.

It reminds us that of what matters most in life - is not so much the message from the bully pulpit, but rather the movement from the pews.

From people like you.

And so I say: keep it up.

Our shared vision is within reach - that is a world free of nuclear weapons.

On the eve of the Nuclear Non-Proliferation Treaty review conference - beginning on Monday - we know the world is watching.

Let it heed our call. Disarm Now!

Ladies and gentlemen,
From my first day in office as Secretary-General of the United Nations, I have made nuclear disarmament a top priority. Perhaps, in part, this deep personal commitment comes from my own experience as a small boy in Korea, growing up immediately after the war. My school was rubble. There were no walls. I studied on the dirt. We studied in the open air. The United Nations rebuilt my country. I was lucky enough to receive a good education. But more than that, I learned about peace, solidarity and, above all, the power of community action.

These values are not abstract principles to me. I owe my life to them. I try to embody them in all my work.

Just a few weeks ago, I traveled to Ground Zero - the former [test] site at Semipalatinsk, in Kazakhstan, that was a notorious nuclear site during the time of the Soviet Union. They detonated more than 450 nuclear explosions.

It was strangely beautiful. The great green steppe reached as far as the eye could see. But of course, the

eye does not immediately see the scope of the devastation.

Vast areas where people still cannot live, cannot go. Poisoned lakes and rivers. High rates of cancer and birth defects.

After independence, in 1991, President [Nursultan] Nazarbayev of Kazakhstan closed the site and banished the whole nuclear weapons from its territory.

Today, Semipalatinsk is a powerful symbol of hope - it is a new Ground Zero for disarmament, the birth-place of the Central Asian nuclear-weapon-free zone.

In August, I will travel to another Ground Zero - Mayor Akiba's proud city of Hiroshima. There, I will repeat our call for a nuclear free-world.

The people of Hiroshima and the people of Nagasaki - and especially the hibakusha - know too well the horror of nuclear war.

It must never be repeated.

Yet 65 years later, the world still lives under a nuclear shadow.

How long must we wait to rid ourselves of these nuclear weapons? How long will we keep passing the problem to our succeeding generations?

We here tonight know that it is time to end this senseless cycle.

We know that nuclear disarmament is not a distant, unattainable goal.

It is a dream which we can achieve.

It is an urgent necessity, here and now. We are determined to achieve it.

In fact, we have come very close in the past.

Twenty-four years ago, in Reykjavik, Iceland, [President] Ronald Reagan and General-Secretary Mikhail Gorbachev came within a hair's breadth of agreeing to eliminate all nuclear weapons.

It was a dramatic reminder of how far we can go - as long as we have the vision and the will - the political will.

Today's generation of nuclear negotiators must take a lesson from Reykjavik:

Be bold. Think big - for it yields big results.

And that is why, again, we need people like you.

People who understand, that the world is over-armed and that peace is under-funded.

People like you, who understand that the time for change is now.

Ladies and gentlemen,

The [Nuclear Non-Proliferation Treaty] entered into force 40 years ago.

Ever since, it has been the foundation of the non-proliferation regime and our efforts for nuclear disarmament.

To quote you, Mr. Gerson: It is one of the seminal agreements of the 20th century.

Let's not forget. In 1963, some experts predicted that there could be as many as 25 nuclear-weapons states by this time, by the end of the last century.

It did not happen, in large part because the NPT guided the world toward the right direction.

Today, we have reason for renewed optimism.

Global public opinion is swinging our way.

Governments are looking at the issue with fresh eyes.

Consider just the most recent very positive developments of the situation:

Leading by example, the United States announced a review of its nuclear posture - forswearing the use of nu-

clear weapons against non-nuclear states, so long as they are in compliance with the [Non-Proliferation Treaty].

In Prague, President [Barack] Obama and President [Dmitry] Medvedev signed a successor regime to a START treaty, accompanied by serious cuts in arsenals.

In Washington, the leaders of 47 nations united in their efforts to keep nuclear weapons and materials out of the hands of terrorists. I myself was there, as the representative of the United Nations.

And on Monday, we hope to open a new chapter in the life of the Nuclear Non-Proliferation Treaty.

In 2005, when leaders gathered for the last review of the NPT, the outcome did not match expectations.

In plainer English, it failed - utterly.

We cannot afford to fail again.

Failure is not an option.

After all, there are more than 25,000 nuclear weapons in the world's arsenals.

Nuclear terrorism remains a real and present danger.

There has been no progress in establishing a nuclear-weapon-free zone in the Middle East.

The nuclear programs of Iran and [he Democratic People's Republic of Korea] are of serious concern to global efforts to curb nuclear proliferation?

To deal with these and other issues, I have set out my own five-[point] action plan, and I thank you for your encouraging response.

I especially welcome your support for the idea of concluding a Nuclear Weapon Convention.

Article VI of the NPT requires the Parties to pursue negotiations on a treaty on general and complete disarmament under international control.

These negotiations are long overdue.

Next week, I will call on all countries - and most particularly the nuclear-weapon states - to fulfill this obligation.

Ladies and Gentlemen,

We should not have unrealistic expectations for the conference. But neither can we afford to lower our sights. What I see on the horizon is a world free of nuclear weapons. What I see before me are the people who will help make it happen, like your selves. Please keep up your good work. Sound the alarm, keep up the pressure.

Ask your leaders what they are doing - personally - to eliminate the nuclear menace. Above all, continue to be the voice of conscience. We will rid the world of nuclear weapons. And when we do, it will be because of people like you. The world owes you its gratitude.

Thank you very much for your commitment and leadership. Thank you.

Über den Autor:

Ban Ki Moon (geb. 13. Juni 1944 in Eumseong, Südkorea) ist ein südkoreanischer Diplomat und Politiker. Er war von 2004 bis 2006 Außenminister Südkoreas und ist seit dem 1. Januar 2007 achter Generalsekretär der Vereinten Nationen.

Jayantha Dhanapala

Statement during NGO Session, May 7, 2010

Mr. President, Excellencies, Distinguished delegates, my name is Jayantha Dhanapala and I am President of the Pugwash Conferences on Science & World Affairs which was awarded the Nobel Peace Prize in 1995.

But this is a personal statement in my current capacity as a member of civil society based on my 25-year-old association with the NPT. I thank all concerned for accommodating me.

I am aware I speak to a multicultural audience - but Shakespeare belongs to world literature. The ghosts in Shakespeare's plays serve the purpose of pricking the conscience of the main characters. I speak, therefore, as a ghost from the 1995 Review and Extension Conference where the nuclear weapon states and their allies assured us all that an indefinite extension of the NPT was vital for predictability so that nuclear disarmament could be achieved. All delegations worked hard, consequently, to adopt a package of three decisions and a Resolution on the Middle East to enable the NPT to be extended indefinitely without a vote. It was quite clearly not an unequivocal and unqualified extension. But the ink was scarcely dry on the package when we witnessed with dismay the disregard for the commitments made on many of the elements of the package.

Mr. President, in 1995 - we had 5 nuclear weapon states and one outside the NPT. Today, we have 9 nuclear weapon states - 4 of them outside the NPT one of which is being given special privileges by the entire Nuclear Suppliers Group in violation of Article I of the treaty and paragraph 12 of Decision II in the 1995 package. Another will soon receive two power reactors from a nuclear weapon state within the NPT.

In 1970, we had a total of 38,153 nuclear warheads when the NPT entered into force. Today, 40 years later, we have 23,300 - just 11,853 less - with over 8000 on deployed status and the promise by the two main nuclear

weapon states to reduce their deployed arsenals by 30% to 1550 each within seven years of the new START entering into force. Another NPT nuclear weapon state is on the verge of renewing its Trident nuclear weapon programme.

In 1995, we had the certain prospect of negotiating a CTBT, which we finally achieved only to find, today, that its entry into force is blocked by two NPT nuclear weapon states and six others. A FMCT that was also envisaged in Decision II of the 1995 package was first obstructed by a NPT nuclear weapon state and is now blocked by one outside the NPT because existing stockpiles are not addressed in the negotiating mandate.

Implementing Decision I of the 1995 Package to strengthen the review process has been a hard struggle. On other elements of the package as well, commitments made in the 2000 Review Conference were rejected in 2005. All states experience changes of government either through democratic elections or through other means but the principle of state succession should apply not only in respect of treaties but also in respect of conference commitments made in consequence of Treaty obligations. There can be no 'exceptionalism' in this respect. Unless states parties agree on this principle they will continue to engage in mutual recrimination over fulfilling past commitments. Decision I enjoined all "to look forward as well as backward" at review conferences but when there is no confidence that past commitments are the basis for future action, states parties will be condemned to operate with rear view mirrors only.

Review Conferences, Mr. President, are not rituals. They are intended as honest five yearly stocktaking exercises in a process of rigorous accountability holding states parties to their obligations in the past and recalibrating objectives for the future in a cumulative process. That assured predictability in the future course of this treaty will dispel any suspense as to whether review conferences

would be successes or failures and how much further the tensile strength of the NPT will be tested. I am aware that many recipes and action plans – including the Milan Document of Pugwash – have been prepared to ensure the success of this Review Conference. But diplomatic phraseology however adroit can no longer paper over fundamental differences permanently.

At the end of the 1995 conference I said from the chair – “The permanence of the treaty does not represent a permanence of unbalanced obligations, nor does it represent the permanence of nuclear apartheid between nuclear haves and have-nots.” The regrettable exit of the DPRK from the NPT and its subsequent nuclear testing; the welcome return to compliance of Iraq and Libya; and continuing questions over Iran are some of the experiences we have had to go through since 1995. The nonproliferation norm can be strengthened by encouraging the multilateralization of the fuel cycle and the universalization of the Additional Protocol as voluntary options. Basically though, the failure to implement nonproliferation and disarmament simultaneously is unsustainable. The year 2010 dawned with the promise of being a tipping point for nuclear disarmament after the global surge of public opinion in favour of a nuclear weapon free world. Indeed one year after the Prague speech of President Obama we have seen many events collectively hailed as a “Prague Spring”. But will that ‘spring’ blossom into a “summer”?

The continued modernization of nuclear weapon arsenals and their delivery systems; the limited reductions achieved by new START; the troubling ambiguities over the use of nuclear weapons and negative security assurances in the US Nuclear Posture Review; and the persistence of nuclear deterrence in the doctrines of nuclear weapon states show that we have progressed very little. Whether it is the pressures of domestic politics and well-entrenched interest groups or a perceived inferiority in conventional weapons, it does not seem as if nuclear weapon states are ready to eliminate all their weapons even in a phased programme. Even disarmament commissions and some coalitions for nuclear abolition have set their target dates very far into the distant future building

artificial base camps on the way to the total elimination of nuclear weapons. The focus on the DPRK and Iran – and on nuclear terrorism – also serves to distract attention from the inherent dangers of nuclear weapons themselves. It has been stated and restated that if there were no nuclear weapons under a verifiable nuclear disarmament regime there can be no proliferation or nuclear terrorism. How do we exercise our responsibility to protect the goal of a nuclear weapon free world?

The only credible alternative appears to be the proposal for a Nuclear Weapon Convention on which negotiations must begin immediately. We already have in the NPT one international compact, which was an agreement between nuclear weapon states and non nuclear weapon states for a transitional period when the former would join the latter in a nuclear weapon free world. That has not happened for forty years. The hedging in the statements setting a nuclear weapon free world as an objective undermines the determination to reach that goal. We do need a radical change. In the same manner as we have outlawed biological and chemical weapons among weapons of mass destruction; and, anti-personnel landmines and cluster weapons as inhumane conventional weapons, we need to begin the process of outlawing nuclear weapons.

Mr. President, I conclude by congratulating you as the first fellow Asian to take the chair of a NPT Review Conference after 1995 and wish you all success.

Über den Autor:

Jayantha Dhanapala ist ein ehemaliger Botschafter von Sri Lanka, 1987-92 Leiter des UN Institute for Disarmament Research, 1995 Präsident der Überprüfungs- und Verlängerungskonferenz des Nuklearen Nichtverbreitungsvertrages, 1998-2003 stellv. Generalsekretär der UN mit Zuständigkeit für den Wiederaufbau der Abrüstungsabteilung. Seit 2007 Präsident der Pugwash Conferences on Science & World Affairs. In dem Vortrag stellt er seine persönlichen Ansichten dar.

Jody Williams

The true path to nuclear non-proliferation Statement by Jody Williams, Chair, Nobel Women's Initiative at the Review Conference of the Nuclear Non-Proliferation Treaty United Nations, New York, New York, 7 May 2010

In October of 1986, Ronald Reagan and Mikhail Gorbachev met in Reykjavik, Iceland where they seriously discussed the elimination of nuclear weapons. It was a moment of mind-boggling possibility. It was a moment of promise that could have changed our world forever. It was a moment for bold leadership. And it was a moment lost.

But I, like many, many others, believe that we are at a critical and promising moment again – perhaps we could call it a new “Reykjavik moment.” Or the “Promise of Prague”. But in either case, this is a moment of immense possibility that can and must succeed.

Since those Reagan-Gorbachev talks so many years ago, the world has been charting a dangerous nuclear course. We have witnessed nuclear proliferation and the threat of more. We are now confronted with a real possibility of nuclear materials falling into the hands of armed non-state actors who would not hesitate to use them.

These new realities have been a wake up call to the world and over the past couple of years, there has been

increased fervor over renewed possibilities of nuclear disarmament. In April of last year, we heard the Prague Promise of a future free of nuclear weapons. This was followed by an unprecedented meeting last September, chaired by a U.S. President at the United Nations, to discuss nuclear weapons.

Since then we have witnessed the successful conclusion of negotiations of a new START agreement between the United States and Russia, and the signing of that treaty-- again in Prague--this April. And less than a week after that, 47 heads of state met in Washington, DC for a nuclear summit in the lead - up to this very important Review Conference of the Nuclear Non-Proliferation Treaty now underway here in New York.

We welcome and embrace the increased attention to and talk about nuclear weapons and a world free of these unconscionable weapons of mass destruction. After all, opinion polls conducted in 21 countries in 2008 found that an estimated 76% of people around the world—including

majorities in the nuclear states--support the idea of a binding, verifiable nuclear weapons convention.

If this does not demonstrate to governments that they have a clear popular mandate to begin serious negotiations now, what will it take? If the nuclear states ignore the will of the overwhelming majority of people around the world, I worry what that means for our collective future.

Since Hiroshima and Nagasaki, the people of this planet have been in thrall to those few nations who all too literally hold our very existence in their nuclear hands. There have been moments of great hope--Reykjavik--and moments of horrific fear--the Cuban Missile Crisis. After the NPT Review Conference of 2005, the nuclear future looked dismal. Now, with new possibilities again palpable, we cannot and we must not let this moment pass.

The states gathered here in New York can seize this opportunity and change our future forever. With brave vision and even bolder action, the Promise of Prague can be transformed into the reality of nuclear abolition. This will not happen with rousing rhetoric or nuclear legerdemain. This will happen with a clear and honest assessment of the progress made and the challenges remaining in the implementation of the Non-Proliferation Treaty.

Now, some 40 years after its entry into force, are states--and the peoples of the world that they represent--satisfied that the NPT is being properly implemented and complied with? Is proliferation truly being held in check? Are the nuclear states honestly and actively working toward the elimination of their own weapons as mandated by the Treaty? If the weapons potential of nuclear power is not clearly tackled can we ever really be free of the nuclear threat?

In 1997 with successful negotiation of the Mine Ban Treaty and then again in 2008 with the Cluster Munition Convention, the world recognized that total elimination was the only way to ensure non-use and non-proliferation of those conventional weapons that by their very nature undeniably posed too grave a danger to civilians. Even earlier, with the Chemical Weapons Convention, states recognized that total elimination was the only viable approach for a weapon of mass destruction. Nuclear weapons are not--nor can they be allowed to be--the exception.

Civil society and non-governmental organizations suffer no illusion that the journey to nuclear abolition will be easy, but we do know that it must begin now. Those few who hold our collective fate in their hands must respond to the collective will of the billions they allege to protect with nuclear weapons we do not want. It is time for all governments to come together - with the support of civil society around the world--to chart our course to a nuclear free future by beginning the negotiation of a comprehensive treaty banning the use, production, transfer and stockpiling of nuclear weapons. Now. Not in years or decades. Now.

Whenever there has been an effort to eliminate a weapon, there have been many who resisted the change. In some cases, some argued for "better regulations" to clarify the "responsible use" of a particular weapon. In others, it was argued that such negotiations were "premature" -- as some insist now in relation to a nuclear weapons convention.

The arguments against banning antipersonnel landmines, cluster bombs and chemical weapons were specious. It is specious now to maintain that it is premature to negotiate the elimination of nuclear weapons--creations of such heinous violence that they almost defy the imagination. Specious arguments can and must be challenged and overcome. Governments can change their positions seemingly in a heartbeat. Particularly in response to collective pressure by civil society. Such change has happened before and it can happen now. It is a matter of

recognizing the humanitarian costs and then generating sufficient political will.

Calling for the appropriate treaty is the normal and obvious way to proceed in order to generate the necessary political will and momentum to achieve a weapons ban. After all, that is why we have a Nuclear Test Ban Treaty, a Cluster Munition Convention, a Mine Ban Treaty and a Chemical Weapons Convention.

We could start now to push to eliminate nuclear weapons by outlawing their use altogether. The International Court of Justice could declare their use to be a crime against humanity. Let's not forget that the use of chemical weapons was banned before the comprehensive treaty was finally negotiated many years later. In other words, it has been done before with other weapons of mass destruction. It can be done again with nuclear weapons.

Even if begun today, the difficult and complex negotiations for a total ban of nuclear weapons would take time. Even if a Nuclear Weapons Convention were successfully negotiated in a relatively short period, the process of eliminating all the nuclear weapons in the world today would take time. And the world does not have the luxury of too much more time.

Charting this new course could be undertaken by like-minded states or by the UN General Assembly -- or it could be launched here and now out of this NPT Review Conference. States could begin the process of negotiating a nuclear weapons convention now. After all, it certainly is not a new idea. Nor is it the simply the "noise" generated by civil society and non-governmental organizations.

United Nations Secretary-General Ban Ki-moon included a call for a nuclear weapons convention in the first point of his five-point plan on nuclear disarmament, in which he urged all states to fulfill their longstanding obligation to disarm. Each year, more than 120 states in the UN General Assembly vote in favor of a resolution on the illegality of nuclear weapons which calls for the commencement of negotiations leading to the early conclusion of a nuclear weapons convention.

The beginning of a process to ban nuclear weapons does not mean that other measures would be neglected. Over the lengthy period of negotiation of the Chemical Weapons Convention, for example, the United States and Russia also bilaterally negotiated concerning their large stockpiles. Preparation for, and negotiation of, a nuclear weapons convention can proceed in parallel with, and inform and stimulate, negotiation and implementation of other measures.

In closing, I must strongly underscore again that the seemingly impossible can happen. But it will take a global partnership. It will take the determination and commitment of governments, UN agencies and civil society alike. But it can be done. It must be done.

The experiences of the earlier ban conventions are instructive. The International Campaign to Ban Landmines was successful beyond our wildest expectations. In fact, among my very first trips to promote the Campaign, I came here to New York to try to talk with governments about banning antipersonnel landmines. In those days, I was lucky if anyone at an Embassy would even answer my calls. It seemed a cold and unforgiving world.

But we took an issue that at the time was called a "utopian dream" and with commitment and determination and true grit created enough political pressure around the world to get governments to begin to take unilateral steps to deal with the landmine problem. Those individual state actions provided the necessary momentum to build sufficient political will so that governments that believed in the ban and civil society organizations became strong partners in the process that gave the world the Mine Ban Treaty. A very similar process resulted in the Convention on Cluster Munitions.

That work has been called "micro-disarmament" by some, and not always as a compliment. There is absolutely no question that abolishing nuclear weapons is a far more daunting enterprise. Yet a nuclear free world is not an impossible goal. It is not the utopian dream of those who do not understand the harsh realities of the world. In fact, we understand those realities all too well – which is why we want a nuclear weapons convention now.

We listen to the survivors of Hiroshima and Nagasaki and can picture a horror that no human being should ever have to suffer again. We think about continued nuclear proliferation and the fear and instability that such proliferation foretells. The all-too-real possibility of armed non-state actors getting their hands on nuclear weapons and using them is nothing but terrifying. But "nuclear deterrence" surely does not underpin their strategies.

These scenarios are not the wild thinking of fuzzy-headed peaceniks contemplating futures full of beautiful rainbows and peace doves all the while trying to conjure them up while singing "Kumbaya." They are the stark and clear-headed understanding of the nuclear state of play in the world today. They are extremely harsh realities that

we are determined to overcome with the total elimination of the use, production, trade and stockpiling of nuclear weapons. Civil society will work in open partnership—as we did in the landmine and cluster munition ban movements—with states that show real and daring leadership by launching a process now to begin the difficult work of negotiating a Nuclear Weapons Convention.

The Reykjavik moment was lost – at our peril. We cannot squander the promise of the past few years. We must not squander the Promise of Prague. We do not have the luxury of time. The world cannot wait for change. It must come now. And each and every one of us has a part to play in transforming the possibility of a nuclear-free world into reality now. Not eventually, but now. Thank you.

Über die Autorin:

Jody Williams (geb. 9. Oktober 1950 in Brattleboro, Vermont) ist eine US-amerikanische Lehrerin und Menschenrechts-Aktivistin. Gemeinsam mit der Internationalen Kampagne für das Verbot von Landminen, deren Sprecherin sie ist, bekam sie 1997 den Friedensnobelpreis.

Werner Hoyer **Rede des Staatsministers im Auswärtigen Amt Werner Hoyer** **in der Generaldebatte der Überprüfungskonferenz** **zum Nuklearen Nichtverbreitungsvertrag** **am Dienstag, den 4. Mai 2010, in New York**

Herr Präsident,

zu Ihrer Wahl gratuliere ich Ihnen und wünsche Ihnen viel Erfolg für Ihre Aufgabe. Die deutsche Delegation wird Sie nach Kräften unterstützen.

Lassen Sie mich hinzufügen, dass Deutschland sich der gestern von der Hohen Vertreterin für die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik im Namen der Europäischen Union abgegebenen Erklärung in vollem Umfang anschließt.

Der NVV hat in den 40 Jahren seines Bestehens einen überragenden Beitrag zur Eindämmung der Weiterverbreitung von Kernwaffen und damit zur Stärkung der internationalen Sicherheit geleistet.

Deshalb ist die ausgewogene Stärkung des Nichtverbreitungsvertrags in allen seinen drei Pfeilern für Deutschland von zentraler Bedeutung. Auf der Überprüfungskonferenz muss deshalb – aus Sicht der Bundesregierung – der „grand bargain“ des Nichtverbreitungsvertrags zwischen Kernwaffenstaaten und Nicht-Kernwaffenstaaten durch konkrete Vorschläge seitens der Nuklearwaffenstaaten und im Gegenzug eine sichtbare Stärkung des internationalen Nichtverbreitungsregimes wiederbelebt und als Ergebnis der Konferenz in einen konkreten Aktionsplan für die zweite Dekade dieses Jahrhunderts umgesetzt werden!

Wir brauchen ein starkes Signal der Einigkeit, dass von dieser Konferenz ausgeht. Die zentrale Botschaft muss lauten: Wir wollen alle ein „mehr“ an Kooperation und Rüstungskontrolle und ein „weniger“ an Rüstung. Nur auf diesem Weg werden wir gemeinsam die Welt sicher machen.

Mit dem Neuen START-Abkommen zwischen den USA und Russland, auf dessen baldige Ratifizierung wir setzen, der neuen US Nuclear Posture Review und dem Washingtoner Gipfel zur nuklearen Sicherheit sind in den letzten Wochen mit Blick auf diese Konferenz wichtige positive Zeichen gesetzt worden, auf die wir aufbauen wollen!

Deutschland wird sich in New York – zusammen mit seinen Partnern in der EU – dafür einsetzen, dass von die-

ser Konferenz eine neue Dynamik für vertragsgestützte Abrüstung ausgeht. Die nuklearwaffenfreie Welt muss unser gemeinsames Ziel sein. Ich begrüße, dass sich die Präsidenten Obama und Medwedew zu diesem Ziel bekennen und mit dem neuen START-Abkommen einen ersten konkreten Schritt in diese Richtung getan haben. Weitere Schritte müssen jetzt folgen!

Ein solcher konkreter weiterer Schritt nach vorn ist die gestern von AM Clinton vollzogene zahlenmäßige Offenlegung des existierenden US-Nuklearpotenzials: Transparenz dient der Vertrauensbildung. Auch andere Kernwaffenstaaten sollten diesem positiven Beispiel folgen!

Die substrategischen Nuklearwaffen, die bisher keinerlei Rüstungskontrollmechanismen unterworfen sind, müssen in den weiteren Abrüstungsprozess einbezogen werden. Die NVV-Staaten haben sich darauf im Grundsatz bereits im Jahr 2000 verständigt und sollten dies jetzt bekräftigen. Maßnahmen zur Vertrauensbildung und zur Schaffung von Transparenz können die Reduzierung und schließlich Eliminierung dieser Waffen erleichtern. Diese Waffen sind Relikte des Kalten Krieges. Sie haben keinen militärischen Sinn mehr und schaffen keine Sicherheit.

In diesem Zusammenhang steht auch die Absicht der Bundesregierung, die noch in Deutschland lagernden taktischen Kernwaffen im Einvernehmen mit unseren Verbündeten abzugeben. Auch setzen wir uns dafür ein, dass im Strategischen Konzept der NATO die Rolle von Kernwaffen weiter reduziert wird. Ich begrüße, dass die USA sich dies in ihrer nationalen Nuklearstrategie bereits zu eigen gemacht haben. Auf dem informellen Treffen der NATO-Außenminister in Tallinn vor zehn Tagen haben wir bereits gemeinsam eine vertiefte Diskussion dieser Fragen im Bündnis aufgenommen.

Bei der Umsetzung der Abrüstungsverpflichtung des NVV sehen wir nicht nur die fünf Kernwaffenstaaten in der Pflicht. Es ist inakzeptabel, dass die Genfer Abrüstungskonferenz seit Jahren inaktiv ist und das Verbot der Produktion weiteren Waffen-Spaltmaterials nicht vorankommt. Es ist auch inakzeptabel, dass dem Inkrafttreten

des Umfassenden Teststoppvertrags immer noch eine Anzahl von fehlenden Ratifikationen entgegensteht. Wir begrüßen deshalb ausdrücklich die Absicht Indonesiens, den Vertrag bald zu ratifizieren. Dies ist ein wichtiges Signal für diejenigen Staaten, die weiterhin zögern.

Auch will ich hier hervorheben, dass wir Fortschritte zur Einrichtung einer nuklearwaffenfreien Zone im Nahen Osten erzielen müssen. Es gibt das Mandat von 1995, das wir schrittweise umsetzen und mit Leben erfüllen müssen. Ein solcher erster pragmatischer Schritt könnte eine von der EU organisierte Konferenz sein, die baldmöglichst alle betroffenen Parteien an einen Tisch bringen soll!

Auch brauchen wir Fortschritte bei der konventionellen Rüstungskontrolle. Auch diese trägt entscheidend zur Vertrauensbildung bei. Sie kann verhindern, dass die Sorge vor konventionellen Disparitäten zum Vorwand für die Verweigerung der Reduzierung nuklearer Potenziale wird, und uns dabei helfen, der Befürchtung entgegenzuwirken, dass die Abrüstung nuklearer Waffen die Wahrscheinlichkeit konventioneller Kriege erhöhen könnte.

Wir müssen uns auch bewusst sein, dass Bereitschaft zu weitgehenden Abrüstungsschritten erfordert, dass die Weiterverbreitung von Kernwaffen zuverlässig unterbunden wird. Eine funktionierende Nichtverbreitung ist damit ein zentrales Interesse gerade der Staaten – darunter Deutschland –, die selbst auf Kernwaffen verzichtet haben.

Eine Stärkung der Kontrollmöglichkeiten der IAEA durch das Zusatzprotokoll als fester Bestandteil des Verifikationsstandards erscheint uns unerlässlich. Auch hält Deutschland es angesichts der Erfahrungen mit Nordkorea für erforderlich, dass die NVV-Vertragsstaaten sich auf Regelungen zum Umgang mit Vertragsrückzug und zur Beantwortung von Verstößen verständigen. Und schließlich muss für ein ausgewogenes Ergebnis das Recht auf friedliche Nutzung der Kernenergie in vollem Umfang gewährleistet bleiben, sein Missbrauch für militärische Zwecke jedoch verhindert werden. Dabei halten wir multilaterale Lösungen für den nuklearen Brennstoffkreislauf für eine interessante Option.

Diese Konferenz steht vor großen Bewährungsproben, die es „zu schultern“ gilt.

Die Gefahr ist real, dass Proliferationsfälle wie der Ausbruch Nordkoreas aus dem NVV und das Nuklearpro-

gramm Irans mittelfristig eine Erosion des Vertrags und neue, atomare Rüstungswettläufe nach sich ziehen. In einer solchen Welt gäbe es keine Garantie, dass ein Einsatz von Kernwaffen dauerhaft ausgeschlossen bleibt.

Deswegen wird sich die Bundesregierung weiter zusammen mit den ständigen Mitgliedsstaaten im VN-Sicherheitsrat für eine diplomatische Lösung zum iranischen Nuklearprogramm einsetzen. Leider entzieht sich der Iran den Auflagen der internationalen Gemeinschaft und schlägt die sehr weitgehenden Verhandlungsangebote aus. Weitere Sanktionen müssen in Teheran klarmachen, dass die Verweigerung des angebotenen Dialogs einen Preis hat.

Eines muss uns allen klar sein: Der katastrophale Fehlschlag der letzten Überprüfungskonferenz darf sich nicht wiederholen. Die Vertragsstaatengemeinschaft muss klar zum Ausdruck bringen, dass wir alle zu den Rechten und Pflichten dieses Vertrags stehen.

Deutschland sieht Abrüstung und Rüstungskontrolle als zentralen Baustein einer globalen Sicherheitsarchitektur. Wir haben viel Zeit verloren. Wir brauchen ein neues Jahrzehnt der Abrüstung, und zwar jetzt. Dafür muss der Nichtverbreitungsvertrag bewahrt und heute hier in New York gestärkt werden. An dieser Konferenz liegt es deshalb, durch vorwärtsschauende Vereinbarungen und Empfehlungen die nötigen konkreten Impulse zu setzen. Ich rufe daher alle Vertragsstaaten dazu auf, ihrer hohen gemeinsamen Verantwortung gemäß auf dieser wichtigen Konferenz zu handeln, um unsere Welt zu einem sicheren und friedlicheren Ort zu machen!

Vielen Dank.

Quelle: Website des Auswärtigen Amts
www.auswaertiges-amt.de

Über den Autor:

Werner Hoyer (geb. 17. November 1951 in Wuppertal) ist ein deutscher Politiker (FDP). Er war von 1994 bis 1998 Staatsminister im Auswärtigen Amt und von 2002 bis 2009 Stellvertretender Vorsitzender der FDP-Bundestagsfraktion. Seit Oktober 2009 ist er erneut Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen und Mitglied im zweiten Kabinett von Bundeskanzlerin Angela Merkel.

CO₂-Speicherung: Wasserversorgung im Raum Flensburg in Gefahr?

Gemeinsame Pressemitteilung vom 23. Oktober 2009



Schleswig-Holstein gilt als besonders geeignet, um das aus Kohlekraftwerken abgeschiedene Klimagas CO₂ unterirdisch zu deponieren / Landesgeologe hält mehrjährige Risikobewertung für das Grund- und Trinkwasser für erforderlich / Berliner Energieexperte: „Für Deutschland kommt die Technologie nicht in Betracht“ / "Wasserzeitung" informiert heute die Bevölkerung

„Es ist nach heutigem Kenntnisstand nicht auszuschließen, dass unterirdische CO₂-Einlagerungen aus Kohlekraftwerken die Wasserversorgung im Flensburger Raum beeinträchtigen könnten.“ Mit diesen Worten referiert Ernst Kern, der Geschäftsführer des Wasserverbandes Nord, ein für ihn alarmierendes Ergebnis einer Informationstagung, zu der sich 100 Vertreter norddeutscher Wasserwerke am 15. Oktober in der Akademie Sankelmark zusammengefunden hatten. Der Geologe Dr. Broder Nommensen vom Landesamt für Landwirtschaft,

Umwelt und ländliche Räume (LLUR) Schleswig-Holsteins hatte auf der Veranstaltung den aktuellen Kenntnisstand seiner Behörde vorgetragen und betont: **„Zur Bewertung der Risiken für die regionale Trinkwasserversorgung sind umfangreiche Forschungen sowie ein konsequent auf die Ergebnisse abgestimmtes Speicher-management erforderlich.“** Die Wasserverbände informieren heute und morgen mehrere zehntausend Kundinnen und Kunden in der kostenlos verteilten "Wasserzeitung" über mögliche Trinkwasserrisiken.

Nach Darstellung von Dr. Nommensen vom Landesamt für Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume (LLUR) kommen aus der Sicht von Geologen deutschlandweit vorrangig zwei in Schleswig-Holstein gelegene Regionen in Betracht, um große Mengen an CO₂ aus Kohlekraftwerken in tiefen salzwasserführenden Erdschichten dauerhaft zu speichern. **Der nordwestliche Landesteil von Schafflund bis in das Seegebiet westlich der Inseln Sylt, Amrum und Föhr ist dabei die flächenmäßig bedeutendere Region. Ebenfalls geeignet erscheint Geologen die Ostküste zwischen der Holsteinischen Schweiz und der Insel Fehmarn.** Der Energiekonzern RWE hat für diese beiden Regionen bereits Anträge auf Erkundungen gestellt.

Der Organisator der Informationstagung, Ernst Kern vom Wasserverband Nord, sieht hinsichtlich der möglichen Gefahren das Europarecht auf seiner Seite: **„Bereits die EU-Wasser-Rahmenrichtlinie verbietet alles, was zu einer Verschlechterung der Qualität des Grundwassers führen könnte. Unser Wasser ist mehrere hundert Jahre alt und frei von Spuren jeder menschlichen Tätigkeit. Wir können es nicht zulassen, dass dieser Schatz in irgendeiner Weise berührt wird.“**

Prof. Rolf Kreibich, Physiker und Direktor des unabhängigen und gemeinnützigen IZT – Institut für Zukunftsstudien und Technologiebewertung in Berlin, der als Referent ebenfalls an dieser Tagung teilnahm: **„Ich kann nur davor warnen, große Mengen CO₂ für mehrere tausend Jahre unterirdisch einschließen zu wollen. Ich kenne keinen seriösen Wissenschaftler, der sich anmaßt, über solche langen Zeiträume Standortsicherheit zu prognostizieren. Die katastrophale Fehleinschätzungen und das Kontrollversagen beim Atommülllager ‚Asse‘ mit allen unübersehbaren Gefahren und Folgen sollten eine letzte Warnung sein, solche Vorhaben ohne ausgereifte wissenschaftliche Erkenntnisse anzugehen.“**

Die Geologen vom Geologischen Landesdienst Schleswig-Holsteins halten die Gesteinsschichten im Nordwesten (inklusive des Seegebietes westlich der Nordfriesischen Inseln) und im Osten (inklusive Fehmarn) ihres Bundeslandes unterhalb 1000 m Tiefe für „tektonisch stabil“ genug, um ernsthaft zu prüfen, ob sie abgeschiedenes CO₂ aufnehmen können. Broder Nommensen: **„Es bedarf Forschungsanstrengungen von rund sechs Jahren bis wir wissen, ob unsere Region für die CO₂-Verpressung geeignet ist.“**

Das mögliche Speichergestein, der in etwa 2000 Meter Tiefe anstehende Buntsandstein, zeichnet sich u.a. dadurch aus, das seine Poren mit hochkonzentriertem Salzwasser gefüllt sind („saliner Aquifer“). Das Salzwasser in diesen tiefen Erdschichten („salines Formationswasser“) hat einen Salzgehalt von ca. 300g pro Liter – im Vergleich dazu hat Nordseewasser einen Salzgehalt von 35g pro Liter. In Trinkwasser darf sich nur 1g Salz pro Liter befinden. Nach Angaben von Dr. Nommensen gibt es **südlich von Flensburg eine geologische Besonderheit, die für die Grundwasserqualität dort problematisch sein könnte:** „Durch die unterirdische Druckausbreitung der CO₂-Blase wird das extrem salzhaltige Formationswasser seitlich verdrängt. Von Flensburg aus nach Süden verläuft aber eine tektonische Bewegungszone, die sogenannte ‚Sieverstedter Störung‘ mit dem westlich angrenzenden

‚Tarper Trog‘. Vermutlich sind die alten Bewegungsbahnen durch Jahrmillionen andauernde Mineralisationsprozesse verschlossen; **es ist nach jetzigem Wissensstand aber nicht sicher auszuschließen, dass verdrängtes salziges Formationswasser dort aufsteigt, mit Grundwasser in Berührung kommt und so die Wasserversorgung der Wasserwerke im Flensburger Raum beeinträchtigen könnte.“**

Das Fazit von Prof. Dr. Rolf Kreibich vom Berliner IZT: **„Für Deutschland kommt die CO₂-Abscheidung aus Kohlekraftwerken und die unterirdische Verpressung, die sogenannte Carbon-Capture-and-Storage-Technologie wegen ihrer miserablen Energie-, Wirtschafts- und Umweltbilanzen nicht in Betracht. Die Gefahren für die Trinkwasserversorgung und die Gesundheitsgefährdungen der Menschen im Bundesland Schleswig-Holstein sind unkalkulierbar.** Weiter besteht die Gefahr, dass der Klimaschutzeffekt selbst bei nur geringer Diffusion des CO₂ an die Oberfläche nur um Jahre verschoben würde.“

Kreibich ist überzeugt: **„Die alten, zentralistischen und gefährlichen Energietechniken mit ihren fossilen und nuklearen Großkraftwerken würden durch die CCS-Technologie auf Dauer zementiert, obwohl sie nur noch für eine Übergangszeit zur Versorgungssicherheit nötig sind: Die Zukunft gehört der Energieeffizienz und den Erneuerbaren Energien.“**

Prof. Dr. Rolf Kreibich führte auf der Veranstaltung zahlreiche weitere grundlegende Einwände gegen die CO₂-Abscheidung und unterirdische Verpressung, die sogenannte Carbon-Capture-and-Storage-Technologie (CCS) an, so u. a.:

- + CCS-Anlagen verbrauchen bis zu 40% mehr Primärenergie (Kohle) als Kondensationskraftwerke ohne CCS
- + CCS-Technologien scheiden bisher nur 65-80% CO₂ dauerhaft ab (Pilotanlagen)
- + Nur das sichere und dauerhafte Zusammenspiel aller Verfahrensschritte – Abscheidung, Transport und Lagerung – sowie eine lückenlose Kontrolle der eingespeicherten CO₂-Mengen würde den Einsatz der Technologie rechtfertigen
- + Weltweit gibt es bisher kein einziges Beispiel für den großtechnischen Einsatz der CCS-Technologie
- + Großtechnische Anlagen werfen u. U. ganz andere Herausforderungen auf: Sie emittieren pro Jahr ca. 3-10 Mio. t CO₂; die Pilotanlage Schwarze Pumpe in der Lausitz von Vattenfall verbringt gerade einmal 60.000 t CO₂. Das ist also ein Verhältnis von 50:1 bis 150:1

Für den Prozessschritt CO₂-Abscheidung sieht Kreibich folgende Probleme:

- + Sehr hohe Kosten der Anlageinvestitionen und zusätzlicher Einsatz von großen Mengen an Primärenergie, Verbrauchsmaterial sowie Personal: (für ein 1000 Megawatt – (MW) – Kraftwerk ca. 1,2 Mrd. € zusätzlich)
- + Die erreichbaren Wirkungsgrade, die tatsächlichen Abscheidungsraten, die erforderliche Reinheit des Abgasstroms (wegen Korrosion beim Transport und Einlagerung) sind bisher weitgehend ungeklärt
- + Die Zuverlässigkeit der Großtechnik und ihre Rückwirkung auf die Sicherheit der Kraftwerke und die Stromproduktion sind ungeklärt
- + Es bedarf hoher Forschungs-, Entwicklungs- und Erprobungskosten
- + Der Einsatzzeitpunkt ist völlig unsicher und dürfte großtechnisch frühestens in 15 bis 20 Jahren möglich sein.

Der Transport von CO₂ ist ebenfalls mit großen Unsicherheiten behaftet:

- + Grundsätzlich lässt sich CO₂ zwar gut in Pipelines oder Tankschiffen transportieren, aber der Straßenverkehr wirft erhebliche Probleme auf (Tanklastwagen; Schnittstellen)
- + Hohe Transportkosten und hoher Ressourcenverbrauch; die Verbringung großer Mengeneinheiten im Straßen- und Wasserverkehr ist gefährlich; für den Pipeline-Bau und die Tankschiffe (Kraftwerke liegen nur selten in der Nähe von potentiellen Lagerstätten) sind hohe Kosten aufzuwenden
- + Hohe Anforderungen sind an die Reinheit des CO₂ zu stellen (Korrosionsschäden)
- + Verbringt man nur das CO₂ von einem Drittel aller fossil befeuerten Kraftwerke bedeutet das – auf Speicherdruck verdichtet – einen weltweiten Transport von rund 3 Milliarden m³ CO₂. Zum Vergleich beträgt die weltweite jährliche Rohölförderung rund 5 Milliarden m³.

Offene Probleme bei der „Geologischen Speicherung“

- + Erforderlich ist eine dauerhaft sichere CO₂-Speicherung. Großtechnisch ist das mit völlig unbekanntem Wirkungen, Dichtigkeiten, Überprüfungen, Überwachungen, möglichen Havarien, Umweltwirkungen und Gesundheitsgefahren verbunden
- + Weltweit gibt es nur vier (kleine) Referenzprojekte mit maximal 1 Million t CO₂ pro Jahr – Norwegen (Sleipner und Snoevit), Algerien (In-Salah); Kanada (Weyburn). Es soll aber eine Einlagerung von mindestens 1,5 Milliarden t pro Jahr erfolgen, was 1.500-mal so viel ist
- + CO₂ ist nicht Erdgas, denn CO₂ ist chemisch aktiver und aggressiver.
- + Die sichere und dauerhafte Dichtigkeit der Erdspeicher ist Voraussetzung für Klimaschutz, Sicherheit und Gesundheitsschutz; außerdem müssen zahlreiche bergbaurechtliche und umweltrechtliche Probleme überwunden werden.

Zum Monitoring und zu notwendigen nachsorgenden Maßnahmen

- + Bisher gibt es keine geeigneten Methoden für die umfassende Überwachung der CO₂-Speicherung: Beobachtungen sind in großer Tiefe bis 3000m und bis zur Oberfläche erforderlich
- + Es gibt bisher keine genauen Kenntnisse über mögliche Diffusionsprozesse bei weitreichenden Diffusionsbereichen; hierzu gibt es auch keine Langzeit-Erkenntnisse
- + Notwendig ist eine Überwachung der Verdrängungsgase und des Verdrängungswassers sowie der Druckveränderungen in der Erdkruste über weite Verbreitungsbereiche; die Gefahren für die Trinkwasserversorgung sind eklatant
- + Erforderlich sind Entwicklungen und Kostenabschätzungen für nachsorgende Maßnahmen und Notfallpläne. Der Energie- und Materialaufwand ist erheblich, so dass die Gesamtkosten schwer abschätzbar sind.

Das Fazit von Professor Kreibich lautet:

- 1.** Für Deutschland kommt die CCS-Technologie wegen der schlechten Energie-, Wirtschafts- und Umweltbilanzen nicht in Betracht; außerdem dürfte der Zeitraum bis zur großtechnischen Einsatzreife viel zu groß sein.
- 2.** Es handelt sich um eine äußerst riskante Technologie mit der Aussicht, dass der Klimaschutzeffekt, selbst bei nur geringer Diffusion des CO₂ an die Oberfläche, nur um Jahre verschoben würde. Die Gefahren für die Trinkwasserversorgung und die Gesundheitsgefährdungen der Menschen in der Region sind aus heutiger Sicht unkalkulierbar.

3. Die problematischen Sicherheits- bzw. Gefährdungsbilanzen und die enormen Entwicklungs-, Investitions- und Betriebskosten sprechen eine eindeutige Sprache: Die Technologieförderung von CCS ist gegenüber einem konsequenten Ausbau neuer Energiesysteme mit Energieeffizienztechnologien, Erneuerbaren Energien, Energiespeichertechnologien sowie neuen Energie-Systemlösungen (z. B. durch „virtuelle Kraftwerke“, Nahversorgungssysteme für Strom und Wärme, Niedrig- und Plus-Energiehäuser etc.) nicht verantwortbar. Auch würden die Mittel für eine regenerative Energiewende in eine unkalkulierbare Risikotechnologie abgezogen sowie die alten fossilen und nuklearen gefährlichen zentralistischen Energietechniken (fossile und nukleare Großkraftwerke) zementiert, die ohnehin nicht mehr lange gebraucht werden.

4. Der Mehrverbrauch an fossilen Energieträgern (Kohle) von bis zu 40% ist unverantwortlich, weil diese Ressourcen als Feststoffe für Chemie, Pharmazie etc. langfristig gebraucht werden und dieser Mehrverbrauch im Widerspruch zu einer nachhaltigen und generationengerechten Entwicklung steht.

5. Es ist damit zu rechnen, dass die Bürger in Deutschland nur eine äußerst geringe Akzeptanz für die CCS-Technologie aufbringen werden. Schon jetzt formieren sich zu Recht massive Bürgerproteste und Ablehnungskampagnen aller wichtigen Umwelt-, Erneuerbarer-Energien- und Verbraucherverbände.

Aus allen diesen Gründen bleibt nur noch die weitere Entwicklung der CCS-Technologie für Einsatzgebiete in Asien, Afrika und evtl. in Südamerika. Aber auch hierfür und für die weiteren Forschungs- und Entwicklungsarbeiten sollten die großen Energieversorger RWE, Vattenfall, E.ON und EnBW keine öffentlichen Mittel erhalten. Wenn sie die CCS-Technik für so aussichtsreich erachten, dann sollten sie ihre überreichlich vorhandenen Eigenmittel dafür einsetzen.

Materialien / Downloads:

- Grafik 1: Zwei tektonisch relativ stabile Regionen in Schleswig-Holstein (Quelle: Geologischer Landesdienst im Landesamt für Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume, LLUR, Schleswig-Holstein)

- Grafik 2: Geologische Besonderheit Tarper Trog / Sieverstedter Störung südlich von Flensburg (Quelle: Geologischer Landesdienst im Landesamt für Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume, LLUR, Schleswig-Holstein)

- „Wasserzeitung“ des Wasserverbandes Nord vom 23. Oktober 2009 (enthält Berichte zur Veranstaltung am 15.10.) / Ein kostenloser Download ist möglich – unter folgendem LINK:

http://www.wv-nord.de/fileadmin/documents/WASSER-ZEITUNG_OKT_09.pdf

Kontakte / Materialversand:

Pressestelle des IZT - Institut für Zukunftsstudien und Technologiebewertung, Berlin - Barbara Debus

Tel.: 030-803088-45, Fax: 030-803088-88,
E-Mail: b.debus@izt.de

Prof. Dr. Rolf Kreibich - IZT – Institut für Zukunftsstudien und Technologiebewertung, Berlin

Tel.: 030-803088-0, Fax: 030-803088-88,
E-Mail: r.kreibich@izt.de

Ernst Kern - Wasserverband Nord, Oeversee

Tel. 04638-8955-11, Fax: 04638-8955-56,
E-Mail: info@wv-nord.de

Günter Gertz - Wasserverband Norderdithmarschen, Heide

Tel.: 0481-901-0,
E-Mail: info@wv-norderdithmarschen.de

Klaus Burmeister und Holger Glockner

Handbuch Zukunft 2010

Trends, Herausforderungen und Chancen
für die Wirtschaft von morgen

Klaus Burmeister, Holger Glockner



Köln, 3. Februar 2010 – Erobern Elektroautos den Massenmarkt? Gelingt eine Reform der Gesundheitssysteme? Wie informiert sich die Gesellschaft der Zukunft? Klaus Burmeister und Holger Glockner, Zukunftsforscher der Kölner Strategieberatung Z_punkt, haben zum Auftakt des Jahres 2010 ein umfassendes Handbuch zu den zentralen Herausforderungen der nächsten Dekade veröffentlicht. Das „Handbuch Zukunft 2010“ beschreibt die Auswirkungen kommender Entwicklungen auf das unternehmerische Handeln und zeigt zentrale Lösungsansätze auf.

Die Autoren skizzieren auf übersichtliche, fundierte und pointierte Weise, was uns künftig beschäftigen wird: vom Klimawandel bis zur postfossilen Energieversorgung, von der Internationalisierung des Rechts bis zu Zukunftsmärkten und innovativen Geschäftsmodellen. Abgerundet wird das Buch von einem Glossar mit den 100 wichtigsten Trends, die für Unternehmen und Wirtschaft von hoher Relevanz sind.

Das Buch bietet damit nicht nur eine Orientierung in turbulenten Zeiten, es ist vielmehr auch ein Wegweiser für das eigene Handeln. „Mit dem Handbuch verfolgen wir den hohen Anspruch, die Welt in ihrer Komplexität abzubilden. Unsere Analysen zeigen: In den nächsten 10 Jahren stehen Wirtschaft und Gesellschaft in Europa vor tiefgreifenden Umbrüchen. Sie frühzeitig zu erkennen und Handlungsalternativen aufzuzeigen ist das erklärte Ziel unseres Buches“, sagt Z_punkt-Geschäftsführer Klaus Burmeister. Die zentrale Schlussfolgerung der Autoren lautet dabei: Nachhaltigkeit und die Erschließung von Zukunftsmärkten stellen keinen Widerspruch dar. Entstanden ist die Publikation in Kooperation mit dem Focus Magazin Verlag.

Meinung von Werner Mittelstaedt (BLICKPUNKT ZUKUNFT): »Pflichtlektüre für alle, die in relativ kurzer Zeit viel über die Herausforderungen der nächsten Jahre wissen wollen. Pflichtlektüre auch für diejenigen, die ihr Wissen über Trends, Herausforderungen und

Chancen für die Wirtschaft von morgen aktualisieren wollen. Dabei konzentriert sich das Buch eindeutig auf die ökonomischen Möglichkeiten dem Leitbild der nachhaltigen Entwicklung zu entsprechen. Es nennt dafür vielfältige Möglichkeiten, die schon heute und/oder in der näheren Zukunft genutzt werden. Zudem ist dieses Buch hervorragend strukturiert und brillant geschrieben.«

Leseprobe und Bestellung:

www.z-punkt.de/handbuch2010.html

252 Seiten | 89 € | Focus Magazin Verlag
ISBN: 9783981088755

Pressekontakt:

Z_punkt GmbH
Silke Loh

Tel.: 0221/355 534-21
loh@z-punkt.de
www.z-punkt.de

Focus Magazin Verlag GmbH
Cornelia Tiller

Tel.: 089/92 50-29 74
c.tiller@focus-magazin.de
www.focus.de/presse

BLICKPUNKT ZUKUNFT

Impressum

BLICKPUNKT ZUKUNFT®
ISSN: 0720-6194

Herausgeber: Werner Mittelstaedt und die
Vereinigung Deutscher Wissenschaftler – VDW e.V.

Redaktionsanschrift: Drostenhofstraße 5,
D-48167 Münster

E-Mail: Werner.Mittelstaedt-GZS@t-online.de

Website: WWW.BLICKPUNKT-ZUKUNFT.COM

Redaktion: Werner Mittelstaedt (v.i.S.d.P.),
Mechthild Mittelstaedt, Reiner Braun,
Moritz Rehmet

Herstellung und Gestaltung:
Werner Mittelstaedt

Verteilung: Vereinigung Deutscher Wissenschaftler
VDW e.V., Schützenstraße 6a, D-10117 Berlin

Druck: Detlef Kamphoven, Rellinghauser Str. 286,
D-45136 Essen

Diese Zeitschrift ist aus 100% chlorfrei gebleichtem Papier hergestellt worden, das bei der Herstellung die ISO-Norm 14001 erfüllt.

Copyright: Alle Rechte beim Herausgeber Werner Mittelstaedt. Für die VDW-Informationen bei der Vereinigung Deutscher Wissenschaftler (VDW e.V.).

Erscheinungsweise: 2 Ausgaben pro Jahr

Nachdruckerlaubnis: Nachdruck, auch auszugsweise, von nicht ausdrücklich mit Nachdruckerlaubnis ausgewiesenen Artikeln nur mit schriftlicher Zustimmung der Herausgeber.

Namentlich gekennzeichnete Beiträge geben nicht unbedingt die Meinung der Redaktion oder die der Herausgeber wieder.

Artikel für BLICKPUNKT ZUKUNFT können nur berücksichtigt werden, wenn sie mit einem Textverarbeitungssystem (WORD, WORKS, Word Perfect, Text) erfasst wurden und via CD-Rom oder E-Mail zur Redaktion versendet wurden.

BLICKPUNKT ZUKUNFT wird kostenlos an die Mitglieder der Vereinigung Deutscher Wissenschaftler (VDW e.V.) und an interessierte Personen und Institutionen verteilt.

Spenden: Sparda-Bank West eG, Bankleitzahl 36060591, Kontonummer: 385620 Stichwort: BLICKPUNKT ZUKUNFT

Plattform Zivile Konfliktbearbeitung

Plattform

Die Plattform Zivile Konfliktbearbeitung ist das offene Netzwerk in Deutschland zur Förderung der zivilen Konfliktbearbeitung. Es wurde 1998 in Bad Honnef gegründet.

In der Präambel der Plattform-Charta heißt es: „An der Schwelle zum 21. Jahrhundert steht die Welt vor einem unerträglichen Ausmaß an Gewalt, insbesondere bei innerstaatlichen Konflikten. Die Reduzierung und Überwindung dieser Gewalt erfordern vorrangig und zunehmend eine Entfaltung vielfältiger Ansätze ziviler Konfliktbearbeitung. Dazu ist es notwendig, dass sich Nichtregierungsorganisationen vermehrt engagieren und die Fähigkeit in der Gesellschaft zur konstruktiven Konfliktbearbeitung insgesamt gestärkt wird.“ Die Plattform bietet Einzelnen und Nichtregierungsorganisationen den Raum für solch ein gemeinsames Engagement. Sie ist ihrerseits Teil einer internationalen Gemeinschaft zivilgesellschaftlicher Akteure.

Teilhabende

Heute beteiligen sich an Aufgaben der zivilen Konfliktbearbeitung in der Plattform 130 Einzelpersonen und 53 Organisationen, Einrichtungen und Gruppen aus:

- Friedensarbeit**
- Konfliktbearbeitung/Mediation**
- Menschenrechtsarbeit**
- humanitärer Hilfe**
- Entwicklungszusammenarbeit**
- Wissenschaft.**

Ziele

Die Plattform „zielt darauf ab, die an diesem Netzwerk Beteiligten bei ihrer Gewalt mindernden Arbeit zu unterstützen, miteinander zu verbinden und in ihrer Arbeit vor Ort effektiver zu machen.“ (Charta)

Aufgaben und Funktionen

Die Plattform erfüllt folgende Funktionen:

- Information
- Öffentlichkeitsarbeit und Bildung
- Lobby
- Beratung, Unterstützung und Professionalisierung
- internationale Vernetzung.

Aktivitäten

Die Schwerpunkte der Plattform lagen zunächst darauf, den Informationsaustausch zu verbessern, Lobbyarbeit zu betreiben und Foren für Zusammenarbeit mit zu entwickeln. Daraus haben sich inzwischen folgende Serviceangebote, Aktivitäten und Beteiligungen ergeben:

Die Plattform hat ihre **Website**

www.konfliktbearbeitung.net

zu einem viel besuchten, übersichtlichen und reichhaltigen Informationsmedium zur zivilen Konfliktbearbeitung ausgebaut, das regelmäßig aktualisiert wird.

Zivile Konfliktbearbeitung ist ein umfangreiches Querschnittsthema: Die Plattform bietet eine **Bibliografie** an, die Aufsätze aus einschlägigen Zeitschriften und Sammelbänden zusammenfasst. Die Diskurse in der zivilen Konfliktbearbeitung werden so schneller zugänglich.

Recherche und Beratung: Die Plattform dient als Clearingstelle für den Austausch von Erfahrungen und Wissen zur zivilen Konfliktbearbeitung. In Zusammenarbeit mit den Plattform-Teilhabenden beantwortet die Koordination Anfragen nach Experten und Expertinnen. Auch Stellenangebote und Suchanfragen gibt die Koordination an das Netzwerk weiter.

Übersichten zur zivilen Konfliktbearbeitung in Deutschland: 1998 entstand die Broschüre „Zivile Konfliktbearbeitung. Ein Wegweiser deutscher NROs und Einrichtungen“. Sie wurde 2001 ergänzt durch die Übersicht „Konfliktbearbeitung in Deutschland“.

2003 hat die Plattform die **Bestandsaufnahme** "Frieden braucht Gesellschaft" veröffentlicht, die gesellschaftliche Ansätze in der zivilen Konfliktbearbeitung in Parallele zum Aktionsplan der Bundesregierung „Zivile Krisenprävention, Konfliktlösung und Friedenskonsolidierung“ darstellt.

Kooperationen

Die Plattform ist Mitglied in der **Arbeitsgemeinschaft Entwicklungspolitische Friedensarbeit (FriEnt)**, gegründet im Jahre 2001. An der Arbeitsgemeinschaft beteiligen sich sieben Organisationen aus der staatlichen und nicht-staatlichen Entwicklungs- und Friedensarbeit.

Die Plattform ist Mitglied im **Board des European Center for Conflict Prevention**, Utrecht, das die European Platform for Conflict Prevention and Transformation koordiniert und hat die Mitgliedschaft des **European Peacebuilding Liaison Office (EPLO)**, Brüssel, beantragt.

Des Weiteren ist die Plattform im zivilgesellschaftlichen **Beirat für den Aktionsplan der Bundesregierung „Zivile Krisenprävention, Konfliktlösung und Friedenskonsolidierung“** vertreten.

Finanzierung und Beiträge

Die Plattform finanziert ihren allgemeinen Geschäftshaushalt aus Beiträgen ihrer Teilhabenden und Zuschüssen sowie ihren Haushalt für Projekte aus Drittmitteln. Spenden sind sehr willkommen und steuerabzugsfähig. Im Jahre 2005 beläuft sich der Beitrag für teilhabende Einzelpersonen auf mindestens 40 Euro, ab 2006 auf mindestens 50 Euro pro Jahr. Ausnahmen sind möglich. Organisationen entrichten je nach Größe mindestens zwischen 50 und 100 Euro bzw. mehr als 1.000 Euro.

Mitmachen und Teilhaben!

Wer die Charta unterzeichnet und damit den Zielen der Plattform zustimmt, kann ihr beitreten. Charta und Beitrittsformular sind auf der Website zu finden oder können bei der Koordination angefordert werden.

Teilhabende haben mehrere Möglichkeiten, sich in die Arbeit der Plattform einzubringen: Sie können Studientage anbieten, Arbeitsgruppen und offene Kooperationen bilden oder in bereits bestehenden, wie z. B. einer offenen Kooperation zu Qualifizierungs- und Schulungsfragen, mitwirken. Gemeinsame Vorhaben der Teilhabenden werden auf der Jahrestagung beraten und beschlossen.

Alle zwei Jahre wählt das Plenum der Jahrestagung den Initiativkreis der Plattform, der die Geschäfte der Plattform führt. Er besteht aus 12 Personen und ist personenidentisch mit dem gemeinnützigen Initiativkreis Plattform Zivile Konfliktbearbeitung e.V.. Er wurde 2003 als Rechts-

träger und Durchführungsverein gegründet. Ein Mitglied des Initiativkreises koordiniert dessen Arbeit.

Initiativkreismitglieder

siehe: www.konfliktbearbeitung.net

Engagement für Zivile Konfliktbearbeitung ist nicht kostenlos. Spenden sind jederzeit sehr willkommen unter: Plattform Zivile Konfliktbearbeitung, Bank für Kirche und Diakonie, KtNr. 1013702019, BLZ 350 601 90. Ihre Spenden sind steuerlich absetzbar.

Kontakt:

Plattform Zivile Konfliktbearbeitung
Obenmarspforten 7
50667 Köln
Tel + Fax: 0221 - 16 93 24 60

Quelle: Internet www.konfliktbearbeitung.net



Masterstudiengang Zukunftsforschung

Berlin, den 19.05.2010 Die Zukunftsforschung beschäftigt sich vorausschauend mit den Entwicklungen von Technik, Wirtschaft und Gesellschaft. Sie ist aus den Strategie- und Innovationsabteilungen von Unternehmen, NGOs, aus Forschungseinrichtungen und politischen Institutionen nicht mehr wegzudenken. Zukunftsforschung ist somit einerseits vielfältig etabliert, andererseits gibt es in Deutschland bislang keine Möglichkeit dieses Fach zu studieren. Das soll sich jetzt ändern: An der Freien Universität Berlin wird derzeit der erste Masterstudiengang Zukunftsforschung eingerichtet. Vorbehaltlich der Zustimmung durch die Universitätsgremien und die Wissenschaftsverwaltung Berlins startet die Ausbildung zum M.A. Zukunftsforschung an der Freien Universität Berlin zum Wintersemester 2010/2011.

Der Studiengang gliedert sich in drei Abschnitte: einen Grundlagen-, einen Anwendungs- und einen Praxisteil. Im ersten Studienabschnitt werden zunächst die wesentlichen Konzepte und Ziele der Zukunftsforschung und die entscheidenden Methoden der Zukunftsforschung vermittelt. Hierzu gehören zum Beispiel die Szenario- und Delphi-Technik oder die Trend-Impact-Analyse. Im zweiten Studienabschnitt lernen die Studierenden die Einsatzfelder der Zukunftsforschung ebenso kennen wie die darin wirksamen Handlungslogiken. Inhalte sind außerdem die zentralen Fragestellungen und die unterschiedlichen Erwartungen der Adressaten von Zukunftsstudien. In der Praxisphase verfolgen die Studierenden in einem zehnwöchigen Projektpraktikum einen Forschungsprozess in einer Institution, die sich mit Zukunftsforschung und ihrer Anwendung befasst.

Die Lehrenden des Studiengangs kommen aus sehr unterschiedlichen professionellen Kontexten: aus den Strategie-Abteilungen großer Unternehmen, aus privaten Beratungs- und Forschungseinrichtungen oder von anderen Hochschulen. Sie repräsentieren ein breites Spektrum an Perspektiven und verbinden ausgeprägte wissenschaftliche Expertise mit einer Anbindung an die Praxis.

Der Masterstudiengang Zukunftsforschung richtet sich an Absolventinnen und Absolventen aller Fachrichtungen. Voraussetzung für die Zulassung ist ein erster berufsqualifizierender Abschluss. Informationen zum Bewerbungsverfahren, den Kosten und zum Studienprogramm finden Sie auf der Website:

www.master-zukunftsforschung.de

Der Masterstudiengang ist ein Gemeinschaftsprojekt des Arbeitsbereichs "Erziehungswissenschaftliche Zukunftsforschung" unter Leitung von Prof. Gerhard de Haan und verschiedener Institutionen und Einzelpersonen aus dem "Netzwerk Zukunftsforschung". Das Netzwerk ist ein Verbund von ca. 20 Institutionen, die in der Zukunftsforschung in Deutschland aktiv sind.

Weitere Informationen:

Freie Universität Berlin – Arbeitsbereich Erziehungswissenschaftliche Zukunftsforschung Masterstudiengang Zukunftsforschung, Arnimallee 9, 14195 Berlin

Tel.: +49-(0)30-838 56439

E-Mail: info@master-zukunftsforschung.de

Web: www.master-zukunftsforschung.de